

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
L'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

26 JUL. 2004

PCT

Destinataire :

Vidon, Patrice
CABINET VIDON
16B, rue Jouanet
Technopole Atalante
BP90333
F-35703 RENNES Cedex 7
FRANCE

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU
RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE
INTERNATIONAL
(règle 71.1 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année)

22.07.2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
R7879WO

NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No.
PCT/FR 03/00754

Date du dépôt international (jour/mois/année)
07.03.2003

Date de priorité (jour/mois/année)
08.03.2002

Déposant
FRANCE TELECOM et al.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.

4. NOTIFICATION IMPORTANTE

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/IB/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Il est signalé au déposant que l'article 33(5) stipule que les critères de nouveauté, d'activité inventive et d'application industrielle tels que définis à l'article 33(2) à (4) ne servent qu'aux fins de l'examen préliminaire international et que "tout État contractant peut appliquer des critères additionnels ou différents afin de décider si, dans cet État, l'invention est brevetable ou non" (voir également l'article 27(5)). De tels critères additionnels peuvent par exemple avoir rapport à des exceptions à la brevetabilité ainsi qu'à des exigences concernant l'exposé suffisant de l'invention, la clarté des revendications et leur fondement sur la description.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen
préliminaire international



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Schalinatus, D

Tel. +49 89 2399-8242



TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT



RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL (article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/00754	Date du dépôt international (jour/mois/année) 07.03.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 08.03.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04N7/24		
Déposant FRANCE TELECOM et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 - I ☒ Base de l'opinion
 - II ☐ Priorité
 - III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - IV ☐ Absence d'unité de l'invention
 - V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - VI ☐ Certains documents cités
 - VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
 - VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 01.10.2003	Date d'achèvement du présent rapport 22.07.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé De la Fuente del Agu N° de téléphone +49 89 2399-8608 

PCT/FR 03/00754

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/00754

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté

Oui: Revendications

Non: Revendications 1,17,19,20,22

Activité inventive

Oui: Revendications

Non: Revendications 1-22

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-22

Non: Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

As sectio V:

Référence est faite aux document suivants cités dans le rapport de recherche internationale:

D1: EP-A-1 133 189 (SANYO ELECTRIC CO) 12 septembre 2001 (2001-09-12)

D2: HERPEL C ET AL: 'MPEG-4 SYSTEMS: ELEMENTARY STREAM MANAGEMENT' SIGNAL PROCESSING. IMAGE COMMUNICATION, ELSEVIER SCIENCE PUBLISHERS, AMSTERDAM, NL, vol. 15, janvier 2000 (2000-01), pages 299-320, XP000885367 ISSN: 0923-5965

D3: US-B1-6 205 140 (NEWELL DONALD K ET AL) 20 mars 2001 (2001-03-20)

D4: EP-A-1 113 614 (TOKYO SHIBAURA ELECTRIC CO) 4 juillet 2001 (2001-07-04)

D5: WO 00 04723 A (KONINKL PHILIPS ELECTRONICS NV) 27 janvier 2000 (2000-01-27)

D6: WEE S J ET AL: 'SECURE SCALABLE STREAMING ENABLING TRANSCODING WITHOUT DECRYPTION' PROCEEDINGS 2001 INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING. ICIP 2001. THESSALONIKI, GREECE, OCT. 7 - 10, 2001, INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING, NEW YORK, NY: IEEE, US, vol. 1 OF 3. CONF. 8, 7 octobre 2001 (2001-10-07), pages 437-440, XP001104045 ISBN: 0-7803-6725-1

D7: BOTTREAU V ET AL: 'A FULLY SCALABLE 3D SUBBAND VIDEO CODEC', PROCEEDINGS 2001 INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING. ICIP 2001. THESSALONIKI, GREECE, OCT. 7 - 10, 2001, INTERNATIONAL CONFERENCE ON IMAGE PROCESSING, NEW YORK, NY: IEEE, US, VOL. VOL. 2 OF 3. CONF. 8, PAGE(S) 1017-1020 XP001045747 ISBN: 0-7803-6725-1

1. Revendications indépendantes 1, 17, 18, 19, 20 et 22:
 - a. Le document D1 décrit un procédé de transmission d'au moins un flux de données ([0006]), vers au moins un terminal, le ou lesdits flux étant organisés en unités de flux ([0086], "packets"), caractérisé en ce qu'au moins certaines desdites unités de flux comprennent au moins un pointeur pointant vers au moins une unité de flux dudit flux ou d'un autre flux susceptible d'avoir été reçue précédemment ([0027], "sequence number", [0100]) dans un terminal, dite unité antérieure nécessaire, de façon qu'un traitement de ladite unité de flux ne soit pas effectué ([0022] à la place l'information de scène par défaut est traitée, [0104]), dans ledit terminal, si la ou lesdites unités antérieures n'ont pas été reçues ([0088], [0027], [0008]).
 - b. L'ensemble des caractéristiques énoncées à la revendication est connu du document D1, de ce fait l'objet de cette revendication n'est pas nouveau ce qui est contraire aux stipulations de Article 33(2) du PCT.
 - c. Toutefois, si le manque de nouveauté de la revendication pouvait être remis en cause, en se basant sur le fait que certains éléments sont décrits de manière différente ou ne sont pas explicitement décrits dans D1, il n'en reste pas moins que ces différences ne sauraient conférer une activité inventive (Article 33(3) PCT) à l'objet de la revendication. En particulier, la transmission selon schéma MPEG-4 fait appel à une pluralité de flux (audio, vidéo; descriptifs de scènes-BIFS) entrelacées et transmis entre émetteur et récepteur sous forme de packets, qui sont donc des unités de flux. La technique des numéros de séquence attribués aux paquets permet, entre autre de réordonner ceux-ci, mais aussi de savoir à un certain moment si des paquets manquent et à prendre des mesures dans tel cas, comme d'ailleurs le décrit le document D1. L'attribution de numéros de séquence est la forme la plus simple de gestion de pointeurs et s'il est admis que la revendication 1 envisage la possibilité d' *au moins* un pointeur pointant *au moins* vers une unité du flux en question *ou d'un autre flux*, il n'apparaît pas clairement du libellé de la revendication en cela représenterait un quelconque avantage technique dans le cadre d'un procédé de transmission d'au moins un flux.
 - d. De surcroît, les objections soulevées à l'encontre de la revendication 1 s'appliquent mutatis mutandis aux revendications indépendantes 17, 18, 19, 20 et 22.
 - d. Il convient de noter à l'égard de la revendication 17, que le signal que représente

le flux de données n'est pas défini de manière appropriée par le traitement susceptible d'avoir lieu dans un hypothétique terminal adapté à la réception dudit signal. Un traitement éventuel dudit signal dans un terminal ne représente pas une délimitation technique pour le signal.

2. Revendications dépendantes:

-
- a. Compte tenu des enseignements de D1 et des compétences générales de l'homme de métier, il ne semble pas que les formes de réalisations préférentielles définies aux revendications dépendantes puisse être considérée comme impliquant une activité inventive (Article 33(3)PCT).